



АДВОКАТ

№ 9 (313) 2017 год

Газета издаётся с участием Федерального Союза и Федеральной палаты адвокатов России

Выпускается с октября 1990 года

В НОМЕРЕ

**Зарубежное
законодательство
Адвокатура Японии**

2

**Мнение адвоката
П. А. Иерусалимский
Практика и
особенности
применения обратной
силы уголовного
закона при
квалифицированной
адвокатской защите.**

5

**Регламент
адвокатуры Франции
С. В. Бородин
Внутренний
национальный
регламент и правила
профессиональной
этики, относящиеся
к Парижской
Коллегии**

7

**Положительный опыт
адвокатов
В. И. Чернышов
Работа по уголовным
делам**

10

**Записки адвоката
А. А. Рогаткин
Преследование
адвокатуры
Каратаевщина**

13

Президиум МС(С)А и редакция газеты «Адвокат» искренне поздравляют Владимира Васильевича Калитвина с 80-летним юбилеем и желают ему крепкого здоровья, добра и новых творческих успехов на благо российской и международной адвокатуры!



Калитвин Владимир Васильевич родился в 1937 году.

В 1965 году окончил юридический факультет Воронежского государственного университета.

С 1965 по 1972 года работал судьёй, в том числе несколько лет членом Воронежского областного суда.

В 1972-1975 годах Владимир Васильевич - преподаватель кафедры гражданского права Воронежского госуниверситета.

С 1975 года и до настоящего времени - адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов. После перехода на адвокатскую работу Владимир Васильевич продолжил заниматься научной и преподавательской деятельностью, читал лекционные курсы в

Воронежском государственном университете, опубликовал большое количество научных работ.

В 1975 году Владимир Васильевич был избран заместителем председателя Воронежской областной коллегии адвокатов. С 1998 года по 2017 год в качестве председателя непрерывно руководил Воронежской областной коллегией адвокатов.

С 2002 года – момента начала действия на территории России ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» - вплоть до 2015 года непрерывно избирался президентом адвокатской палаты Воронежской области.

С 1994 по 2002 годы, в наиболее сложный период формирования избирательной системы России, руководил избирательной комиссией Воронежской области.

Высочайший авторитет в адвокатском сообществе России определил избрание Владимира Васильевича вице-президентом Федеральной палаты адвокатов России.

На любом посту, на любой работе Владимир Васильевич всегда надёжен и профессионален. Он отменный руководитель, умеющий организовать работу, сплотить людей и зажечь своим энтузиазмом. Так в октябре 1988 г. в Воронеже по инициативе Калитвина В.В. собрались представители 22 коллегий адвокатов страны и образовали оргкомитет по подготовке к проведению 1-го съезда Союза адвокатов СССР. На первом съезде Калитвин В.В. был избран заместителем председателя правления Союза адвокатов СССР. В настоящее время Владимир Васильевич является Вице-президентом МС(С)А

Владимир Васильевич – по праву Заслуженный юрист Российской Федерации.

ПРАКТИКА И ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПРИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ АДВОКАТСКОЙ ЗАЩИТЕ.



ИЕРУСАЛИМСКИЙ Петрос Александрович
Председатель Московской коллегии адвокатов
«Иерусалимский и партнёры».

Конституция РФ гарантирует гражданам Российской Федерации государственную защиту прав и свобод, а каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Кроме того, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Таким образом, федеральные законы гарантируют каждому фигуранту уголовного преследования соблюдение законности при вынесении приговора и назначении наказания. Соблюдаются ли такие гарантии в действительности, на практике – это большой вопрос, особенно при реализации нормы ч. 3 ст. 37 УПК РФ, в соответствии с которой прокурор в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

Так, приговором Солнечногорского гарнизонного военного суда от хх.хх. 2016 г. гр. Т. признан виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, на основании которых ему назначено наказание:

- за преступление, совершенное 7 апреля 2013 года, в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, со штрафом в размере сороккратной суммы полученной взятки в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей;

- за преступление, совершенное 14 апреля 2013 года, в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, со штрафом в размере сороккратной суммы полученной взятки в размере 280 000 (двести восемьдесят тысяч) рублей;

- за преступление, совершенное 18 апреля 2013 года, в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, со штрафом в размере сороккратной суммы полученной взятки в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей;

- за преступление, совершенное 12 мая 2013 года, в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, со штрафом в размере сороккратной суммы полученной взятки в размере 28 000 (двадцать восемь тысяч) рублей;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Т. определить путём частичного сложения наказаний, в виде 4 лет лишения свободы, со штрафом в размере 288 000,00 (двести восемьдесят восемь тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Т. наказание в виде лишения свободы, считать условным и установить ему испытательный срок 4 (четыре) года, в течение которого осуждённый должен своим поведением доказать своё исправление. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осуждённого Т. обязанность в течение испытательного срока не менять мест постоянного жительства и работы без уведомления специализированных государственных органов, осуществляющих контроль за его поведением. Назначенное Т. дополнительное наказание в виде штрафа - исполнять самостоятельно.

Таким образом, окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы, со штрафом в размере 288 000 (двести восемьдесят восемь тысяч рублей) в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное гр. Т. наказание считать условным и установить ему испытательный срок на 4 (четыре) года.

хх.хх. 2016 года Апелляционным определением № ххА- ххх/2016 судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного суда приговор Солнечногорского гарнизонного военного суда в отношении гр. Т. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Из текста и смысла апелляционной жалобы, поданной в защиту Т., следовало, что приговор суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку вина Т. не доказана материалами дела. Кроме того, стороной защиты было оформлено обращение руководителю фракции ЛДПР Жириновскому В.В. о несправедливом и незаконном приговоре суда первой инстанции по причине отсутствия доказательств причастности Т. к инкриминируемым действиям по ст. 290 УК РФ.

После вступления приговора в законную силу, Т. обратился за помощью в наш адрес. В беседе показал, что – позиция государственного обвинителя в суде апелляционной инстанции была ещё более жёсткой, чем прежде. В апелляционном представлении и в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела военный прокурор требовал изменить подсудимому Т. условное наказание на реальное лишение свободы. Позиция защиты осталась неизменной, вина Т. считалась недоказанной ввиду отсутствия доказательств причастности Т. к событиям, противоречия в показаниях некоторых свидетелей.

Между тем, вынесенное судебное решение в отношении Т., по нашему мнению, являлось незаконным и необоснованным, по иным основаниям, о чем мы высказались в кассационной жалобе, привели свои аргументы в обоснование отмены вынесенного приговора. К выводу о незаконности и несправедливости вынесенного приговора мы пришли после ознакомления с материалами дела, вынесенными решениями, которые получили от осуждённого гр. Т. и сравнительным анализом, изучением, сопоставлением со вступившими в силу изменениями в уголовном законодательстве РФ на 03.07.2016г.

Кроме того, мы посчитали, что обращения с жалобой на решение суда первой и апелляционной инстанции в адрес руководителя фракции ЛДПР является бесперспективным, неосновательным.

Следует отметить, что уголовное законодательство РФ в июле 2016 года претерпело изменения. В соответствии с ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (в редакции от 03.07.2016г. №

324 ФЗ) Мелкое взяточничество – получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей – наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Исходя из положения ст. 10 УК РФ обратная сила уголовного закона – уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу. Очевидно, что деяния Т. судебной коллегией и государственным обвинением надлежало квалифицировать иначе, поскольку действия Т. в этом случае должны быть квалифицированы не по ч. 3 ст. 290 УК РФ, а по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ Мелкое взяточничество.

Установления ст. 10 УК РФ исходят из принципов справедливости и гуманизма российского уголовного законодательства, поскольку обратную силу имеет лишь тот закон, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление. Таким образом, более мягким признается закон, который устанавливает меньший минимальный предел наиболее строгого наказания, указанного в санкции статьи, по сравнению с ранее действовавшим законом. Менее строгим признается и закон, предусматривающий альтернативную санкцию, где имеется более мягкая мера наказания по сравнению с ранее действовавшей. Если вновь принятый закон изменил или установил ряд основных или квалифицирующих признаков состава преступления, то применяется только тот закон, который рассматривает содеянное виновным в качестве менее опасного преступления. Поскольку закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу в отношении не только основного, но и дополнительного наказания, то более мягким признается закон, который при одинаковом низшем и выс-

шем пределах не предусматривает дополнительной меры наказания. Конституция РФ также декларирует и устанавливает положение об обратной силе уголовного закона, что имеет своё отражение в ч. 2 ст. 54 – Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Суду апелляционной инстанции по основаниям ст. 10 УК РФ и государственным обвинителем надлежало дать верную оценку, более тщательно проанализировать уголовное дело, изменения в федеральном законодательстве, вступившие в силу, и вынести справедливое, законное решение. Но, по непонятным необъяснимым причинам, этого не происходило. Связано ли несправедливое решение судебной коллегией суда апелляционной инстанции, а также отсутствие надлежащего и гарантированного государственного соблюдения законности при вынесении приговора со стороны государственного обвинителя с трафаретным, штампованным и формальным подходом к пересмотру дела – также остаётся загадкой. Считать, что незаконное решение вынесено вследствие шаблонного и стереотипного подхода при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и формального отношения к осуждённому участнику уголовного судопроизводства, как со стороны судебной коллегии, так и со стороны государственного обвинителя – меньше всего хотелось бы, но полностью исключать таковое предположение не представляется возможным.

Между тем, исходя из материалов уголовного дела и нормы уголовного законодательства ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (в редакции от 03.07.2016 г.) гр. Т. совершил мелкое взяточничество. Фактически, события, которые послужили поводами и основаниями для возбуждения четырёх уголовных дел и уголовного преследования гр. Т. имели место в период времени с 07 апреля 2013г. по 12 мая 2013г.

Далее мы корреспондируем своё направление защиты к ст. 15 УК РФ. В ст. 15 УК РФ законодательством установлено, что в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные Уголовным Кодексом Российской Федерации, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления

средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ – Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трёх лет лишения свободы. Как следует из материалов уголовного дела и текстов обвинительного приговора от 24 мая 2016 года, апелляционного определения от 09 августа 2016 года – все преступления были совершены в 2013 году. То есть события, по которым был осуждён гр. Т. были трёхлетней давности.

Таким образом, на момент рассмотрения уголовного дела судебной коллегией апелляционной инстанции по не вступившему в силу приговору суда имелись существенные и веские основания для изменения вынесенного приговора.

Первое – данный вид инкриминируемого гр. Т. действия относился к преступлению небольшой тяжести, вследствие вступивших в силу изменений федерального законодательства.

Второе – истекли сроки давности уголовного преследования для преступлений небольшой тяжести.

Третье – координирование ст. 10 УК РФ, со ст. 15 УК РФ во взаимодействии со ст. 78 УК РФ. В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Четвёртое – В соответствии со ст. 297 УПК РФ Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. При постановлении приговора судом также разрешаются вопросы о том, является ли это деяние преступлением и каким пунктом, какой частью, статьёй Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено, наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую и др.

Кассационная жалоба стороны защиты была принята к производству, передана на рассмотрение Президиума. Постановлением Президиума Московского

окружного военного суда приговор Солнечногорского гарнизонного военного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского окружного военного суда в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, изменён. Действия гр. Т. переквалифицированы по каждому эпизоду с ч. 3 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, по которой назначено наказания в виде штрафа в размере:

- за преступление, совершённое 7 апреля 2013 г., - 20 000 руб.;
- за преступление, совершённое 14 апреля 2013 г., - 50 000 руб.;
- за преступление, совершённое 18 апреля 2013 г., - 30 000 руб.;
- за преступление, совершённое 12 мая 2013 г., - 8 000 руб.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69

УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно, к штрафу в размере 80 000 руб. По основанию, предусмотренному п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ – в связи с истечением сроков давности гр. Т. освобождён от назначенного наказания.

Пятое. Необходимо и важно отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобождённое от наказания, считается несудимым. То есть, в результате сооставления и подачи кассационной жалобы, вступивший в силу приговор был фактически изменён, и более того, гр. Т. считается несудимым.

Не остаётся сомнений, что наше обращение в кассационную инстанцию позволило добиться изменения приговора и появления нового, законного решения. Существенное изменение статуса гр. Т. от осуждённого к – несудимо-

му, позволило Т. не относить себя к поражённому в гражданских правах, осмысленно разобраться в себе, восстановить душевный, эмоциональный дисбаланс, определиться с дальнейшими жизненными перспективами.

При этом отсутствие гарантированного соблюдения законодательства государственным обвинителем и обеспечение законности при вынесении приговора в данном конкретном случае вопрос невысокогорный, и в подавляющем большинстве, видимо обеспечивается. Но отчего по отношению к гр. Т. такого обеспечения не происходило в суде апелляционной инстанции, остаётся непонятным.

В нашем случае обеспечение законности и изменение вступившего в силу приговора суда стало возможным только после подачи адвокатом кассационной жалобы.

